

SCI-CONF.COM.UA

PERSPECTIVES OF CONTEMPORARY SCIENCE: THEORY AND PRACTICE



**PROCEEDINGS OF IV INTERNATIONAL
SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE
MAY 26-28, 2024**

**LVIV
2024**

PERSPECTIVES OF CONTEMPORARY SCIENCE: THEORY AND PRACTICE

Proceedings of IV International Scientific and Practical Conference

Lviv, Ukraine

26-28 May 2024

Lviv, Ukraine

2024

189.	Макаренко С. В. ОСОБЛИВОСТІ РОБОТИ З ДИТЯЧИМИ СТРАХАМИ ЗАСОБОМ КАЗКОТЕРАПІЇ	922
190.	Марченко І. А. ПСИХОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ СТРЕСУ ТА МЕТОДИ ЙОГО ПОДОЛАННЯ	927
191.	Міщенко О. В. ВПЛИВ КОМПЛЕКСУ ЗЛИТТЯ НА ПОДОЛАННЯ ТРАВМИ ВИМУШЕНОГО ПЕРЕМІЩЕННЯ	933
192.	Наумова Н. А., Кацюба Н. А. ПСИХОЛОГІЧНІ ОСОБЛИВОСТІ АГРЕСИВНОЇ ПОВЕДІНКИ У СТАРШИХ ДОШКІЛЬНИКІВ	936
193.	Наумова Н. А., Завгородня М. О. КАЗКОТЕРАПІЯ ЯК МЕТОД КОРЕКЦІЇ АГРЕСИВНОЇ ПОВЕДІНКИ У ДІТЕЙ СТАРШОГО ДОШКІЛЬНОГО ВІКУ ІЗ ЗАТРИМКОЮ ПСИХІЧНОГО РОЗВИТКУ	943
194.	Пономаренко В. РОЛЬ СОЦІАЛЬНОГО ТА ПСИХОЛОГІЧНОГО КОНТЕКСТУ У ФОРМУВАННІ ПОЗИТИВНОЇ «Я-КОНЦЕПЦІЇ»	950
195.	Примакова М. ОСОБЛИВОСТІ ВПЛИВУ КОМУНІКАТИВНИХ НАВИЧОК НА ФОРМУВАННЯ САМООЦІНКИ ПІДЛІТКІВ	954
196.	Пріснякова Л. М., Погорілий С. О. ОСОБЛИВОСТІ ПЕРСОНАЛЬНОГО КОНСТРУКТУ У РАМКАХ ПІЗНАВАЛЬНОЇ СФЕРИ ОСОБИСТОСТІ	960
197.	Рафікова А. ОСОБЛИВОСТІ СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНОЇ АДАПТАЦІЇ ДІТЕЙ ДО ШКОЛИ	965
198.	Рудікова Т. С. ОСОБЛИВОСТІ ПРОФЕСІЙНОГО ВИГОРЯННЯ ПСИХОЛОГА	971
199.	Савченко О. А., Підчасов Є. В. СТРАТЕГІЇ ПОДОЛАННЯ СТРЕСУ У ЦИВІЛЬНОГО НАСЕЛЕННЯ В УМОВАХ ВІЙСЬКОВИХ ДІЙ	975
200.	Синько А. ПСИХОЛОГІЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ОСОБИСТОСТІ, СХИЛЬНОЇ ДО АДИКТИВНОЇ ПОВЕДІНКИ	978
201.	Сокол Р. ПОКАЗНИКИ РОЗВИТКУ НАВИЧОК КОМАНДНОЇ РОБОТИ ФАХІВЦІВ	985
202.	Сташук М. КОГНІТИВНІ ВИКРИВЛЕННЯ ТА ЇХ ВПЛИВ НА ПРИЙНЯТТЯ РІШЕНЬ	991

ОСОБЛИВОСТІ ПЕРСОНАЛЬНОГО КОНСТРУКТУ У РАМКАХ ПІЗНАВАЛЬНОЇ СФЕРИ ОСОБИСТОСТІ

Пріснякова Людмила Макарівна

к.псх.н., доцент

Погорілий Сава Олександрович

Студент

Дніпровський гуманітарний університет

м. Дніпро, Україна

Вступ. / Introductions.

Психологія, як павутиння, пов'язує всі сфери діяльності. Але цей зв'язок-незримий, бо ми не знаємо ще законів, які б визначали поведінку людини і дозволяли б її прогнозувати. На відміну від математично-природничої грамотності психологія продовжує залишатися лише на рівні хаотичного, безсистемного накопичення інформації, оскільки відсутність будь-якої теорії психологічних процесів не дозволяє планувати експерименти, вибирати ті чи інші змінні, розробляти методики їх виміру.

Мета теорії особистісних (персональних) конструктів полягає у поясненні того, як особистість інтерпретує і прогнозує свій життєвий досвід, передбачає (конструює) майбутні події, управляє пережитими подіями. Ключовим поняттям теорії особистісних конструктів, що становить ядро особистості, виступає поняття «персональний конструкт» – абстракція чи узагальнення з попереднього досвіду, створюваного особистістю класифікаційно-оціночного еталону і який перевіряється нею через власний досвід. Особистість в теорії персональних конструктів є організованою системою більш-менш важливих конструктів. І, аби зрозуміти особистість, досить знати конструкти, які вона створює наразі і використовує, події, які включені у ці конструкти, і те, як вони співвідносяться один з одним.

Незважаючи на те, що теорія персональних конструктів існує довго, але ще не створена теоретична модель формування персонального конструкту. У даній кваліфікаційній роботі буде досліджуватися теоретичні положення теорії

персонального конструкту та аналізуватися показники які визначають формування персонального конструкту. Це дослідження посприяє кращому пізнанню цього феномену, застосування якого ефективно у сенсі емоційних станів особистості, психічного здоров'я та перемоги психічних порушень, як у соціальній, так і у психоконсультативній і психотерапевтичній практиці.

Мета роботи./Aim. Дослідити теоретичні положення теорії персонального конструкту та проаналізувати показники які визначають формування персонального конструкту.

Матеріали та методи./Materials and methods. У дослідженні використовувалися три групи методів:

1. теоретичні методи (аналіз та синтез узагальнення результатів дослідження вітчизняних та закордонних психологів);
2. емпіричні методи;
3. математико-статистичні методи (математичне очікування та дисперсія).

Результати та обговорення./Results and discussion.

Таблиця 1

Загальна кількість учасників дослідження за статусом та статтю

Стать	Студент	Працівник	Загальна кількість учасників дослідження за статусом та статтю
Жіноча	18	12	30
Чоловіча	19	11	30
Загальна кількість учасників дослідження за статусом та статтю	37	23	60

Таблиця 2

Загальна кількість учасників дослідження за методикою

«Побудова штучних понять»

Час витрачений на виконання завдання	1-8 хвилин	9-16 хвилин	17-25 хвилин	Загальна кількість учасників досліджування
Загальна кількість учасників дослідження, які впорались із завданням	12	24	24	60

Таблиця 3

**Загальна кількість учасників дослідження за методикою
«Побудова штучних понять»**

Спосіб класифікувати фігуру	Форма+ розмір	Форма+ колір	Висота+ колір	Форма+ висота
Загальна кількість класифікувати фігуру	20	24	8	8

Таблиця 4

**Загальна кількість учасників дослідження за методикою
«Побудова штучних понять»**

Кількість вірних відповідей	Перший малюнок	Другий малюнок	Третій малюнок	Четвертий малюнок
Загальна кількість правильних відповідей	45	35	50	30

У результаті емпіричного дослідження за факторами «Витрачений час», «Спосіб класифікувати фігуру» та «Кількість вірних відповідей» методики «Побудова штучних понять» можна співвіднести наступні результати по трьом ключовим факторам учасників дослідження: «Стать», «Соціальний статус» та «Вікова категорія».

Таким чином, за фактором «Стать» та фактором «Витрачений час» у чоловіків складають 9-16 хвилин та 17-25 хвилин, жінки мають середні показники за всіма часовими показниками. За фактором «Спосіб класифікувати фігуру» у чоловіків превалюють форма+колір, у жінок превалюють форма+розмір. За фактором «Кількість вірних відповідей» чоловіки дали більше всього правильних відповідей на третій малюнок – 25 правильних відповідей, жінки дали більше всього правильних відповідей на перший та третій малюнок – 26;25 правильних відповідей відповідно.

Таким чином, за фактором «Соціальний статус» та фактором «Витрачений час» студенти мають середні показники за всіма часовими показниками, у працівників превалюють 9-16 хвилин та 17-25 хвилин. За фактором «Спосіб класифікувати фігуру» у студентів превалюють форма+колір, у працівників превалюють і форма+розмір і форма+колір. За

фактором «Кількість вірних відповідей» студенти дали більше всього правильних відповідей на другий та третій малюнок = по 30 правильних відповідей, працівники дали більше всього правильних відповідей на третій малюнок = 20 правильних відповідей.

Таким чином, за фактором «Вікова категорія» та фактором «Витрачений час» у 18-29-річних складають 9-16 хвилин, у 30-59+-річних складають 17-25 хвилин. За фактором «Спосіб класифікувати фігуру» у 18-29-річних превалюють і форма+розмір і форма+колір, у 30-59+-річних не встановлено превалюючого фактору. За фактором «Кількість вірних відповідей» 18-29-річні дали більше всього правильних відповідей на перший та третій малюнок = 27; 35 правильних відповідей відповідно, 30-59+-річні дали майже однакову кількість вірних відповідей на всі чотири малюнка = 18,15,15,16 правильних відповідей відповідно.

Висновки./Conclusions.

За якістю формування персонального конструкту показники чоловіків у цілому дорівнюють показникам жінок, але у жінок превалюють показники профілю мислення, що вказує на певну особливість у формуванні персонального конструкту за статтю. Показники студентів мають більш якісніші результати, ніж показники працівників. Це вказує, що від соціального статусу залежить формування персонального конструкту, тобто студенти якісніше формують персональні конструкти, ніж працівники. Показники вікової категорії учасників дослідження «18-29 років» мають більш якісніші результати, ніж вікова категорія учасників «30-59+ років», це вказує на те, що від віку людини залежить якість формування персонального конструкту, тобто молодь якісніше формує персональні конструкти.

За швидкістю формування персонального конструкту показники за витраченим часом у чоловіків гірші, ніж показники жінок. Це вказує на те, що жінки швидше формують персональні конструкти. Показники студентів мають більш якісніші результати, ніж показники працівників. Це вказує на те, що від соціального статусу залежить швидкість формування персонального

конструкту, тобто студенти швидше формують персональні конструкти, ніж працівники. Показники вікової категорії учасників дослідження «18-29 років» мають більш якісніші результати, ніж вікова категорія учасників «30-59+ років». Це вказує на те, що від віку людини залежить швидкість формування персонального конструкту, тобто молодь швидше формують персональні конструкти.

За якістю використання персонального конструкту показники за правильними відповідями у чоловіків дорівнюють показникам жінок. Це вказує на те, що від статті не залежить кількість правильних відповідей. Правильних відповідей у студентів більше, ніж у працівників. Це вказує на те, що від соціального статусу залежить якість використання персонального конструкту, тобто студенти краще використовують персональні конструкти, ніж працівники. Правильних відповідей у віковій категорії учасників дослідження «18-29 років» більше ніж у віковій категорії учасників «30-59+ років». Це вказує на те, що від віку залежить якість використання персонального конструкту, тобто молодь якісніше використовує персональні конструкти.

За фактором «Витрачений час» було виявлено, що для формування нового персонального конструкту в середньому потрібно 14 хвилин. Мінімальний час, який був витрачений одним із учасників дослідження для формування персонального конструкту, склав 6 хвилин, максимальний час – 25 хвилин.

За фактором «Спосіб класифікувати фігуру» є кореляція між провідним способом класифікувати фігури та особливостями формування персонального конструкту. Це виявлено згідно надання учасниками дослідження вірних відповідей щодо малюнків.

За фактором «Кількість вірних відповідей» виявлено, що кількість вірних відповідей є одним із факторів якості формування персонального конструкту. Вважаємо, що від високої кількості правильних відповідей не залежить діапазон застосування персонального конструкту.