

МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ
ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ВНУТРІШНІХ СПРАВ

ПРАКТИКУМ
З ГОСПОДАРСЬКОГО ПРАВА ТА
ПРОЦЕСУ

Навчальний посібник

Дніпро
2021

УДК 346; 346.9

Г 72

*Ухвалено до друку Науково-методичною радою
Дніпропетровського державного університету
внутрішніх справ, протокол № 4 від 23.12.2021*

Рецензенти:

О. В. Воронова – завідувач кафедри цивільного, адміністративного та фінансового права Інституту економіки та права Класичного приватного університету, к.ю.н., доцент

Г.В. Ільющенко – доцент кафедри цивільного, господарського та екологічного права Інституту гуманітарних і соціальних наук НТУ «Дніпровська політехніка», к.ю.н., доцент

Авторський колектив:

Тимченко Л.М., кандидат юрид. наук, – тема 4, 5 ; **Фокша Л.В.**, канд. юрид. наук, доцент – тема 6, 9; **Ділігул А.С.**., канд. юрид. наук – тема 1; **Карпенко Р.В.**, канд. юрид. наук – тема 7, 8 ; **Алфьорова Т.М.** канд. юрид. наук, доцент – тема 10, 11; **Лежнєва Т.М.** канд. юрид. наук, доцент – тема 12, **Поклонська О.М.**, ст.викладач – тема 2, 3.

Г 72 Практикум з господарського права та процесу: навчальний посібник [для здобувачів вищої освіти] / кол. авт.; Дніпро: Дніпропетровський державний університет внутрішніх справ, 2021. 521с.

ISBN

У навчальному посібнику викладені основні теми дисципліни «Господарське право та процес» відповідно до робочої програми навчальної дисципліни. До кожної теми подано стислий зміст, перелік питань для самоконтролю, тестові завдання, практичні задачі, рекомендована література.

Посібник розрахований на здобувачів вищої освіти, аспірантів, магістрів та практичних працівників. Може бути корисним для юрисконсультів, адвокатів, підприємців та всіх, хто цікавиться правовим регулюванням господарських відносин та захистом інтересів у сфері господарювання.

УДК 349.2(477)

ISBN

©Автори 2021

©ДДУВС 2021

ТЕМА 12. ВИКОНАННЯ СУДОВИХ РІШЕНЬ У ГОСПОДАРСЬКИХ СПРАВАХ. ОСКАРЖЕННЯ РІШЕННЯ ТРЕТЕЙСЬКОГО СУДУ. ВІДНОВЛЕННЯ ГОСПОДАРСЬКИМ СУДОМ ВТРАЧЕНОГО СУДОВОГО ПРОВАДЖЕННЯ. ПРОВАДЖЕННЯ У СПРАВАХ ЗА УЧАСТЮ ІНОЗЕМНИХ ОСІБ.

Обов'язковість судових рішень. Звернення судових рішень до виконання. Мирова угода в процесі виконання виконання судового рішення. Відстрочення або розстрочення виконання судового рішення, зміна способу та порядку виконання судового рішення. Зупинення виконання судового рішення. Поворот виконання рішення. Заміна сторони виконавчого провадження. Звернення стягнення на грошові кошти, що належать іншим особам, та нерухоме майно, право власності на яке не зареєстровано в установленому порядку. Тимчасове обмеження у праві виїзду за межі України. Судовий контроль за виконанням судових рішень.

Третейський суд. Порядок оскарження рішення третейського суду. Форма і зміст заяви про скасування рішення третейського суду. Підстави для скасування рішення третейського суду. Наказ на примусове виконання рішення третейського суду. Відмова у видачі наказу на примусове виконання рішення третейського суду.

Відновлення втраченого судового провадження в господарській справі. Форма і зміст заяви про відновлення втраченого судового провадження. Розгляд заяви про відновлення втраченого судового провадження.

Підсудність судам справ за участю іноземних осіб. Звернення господарських судів із судовим дорученням до іноземного суду або іншого компетентного органу іноземної держави. Звернення господарських судів із судовим дорученням до іноземного суду або іншого компетентного органу іноземної держави. Виконання в Україні судових доручень іноземних судів. Виконання доручення іноземного суду про вручення виклику до суду чи інших

документів. Виконання судових доручень закордонними дипломатичними установами України.

Питання для самоконтролю

1. Дія судових рішень, що набрали законної сили за колом осіб, у часі та за територією.
2. Підстави та порядок звернення судових рішень до виконання.
3. Поняття, зміст мирової угоди та її правове значення в процесі виконання.
4. Підстави та умови для відстрочення або розстрочення виконання судового рішення та/або зміни способу та порядку виконання судового рішення.
5. Підстави для повороту виконання судового рішення.
6. Порядок звернення стягнення на грошові кошти, що належать іншим особам, та нерухоме майно, право власності на яке не зареєстровано в установленому порядку.
7. Підстави та порядок розгляду справи про тимчасове обмеження у праві виїзду за межі України.
8. Підстави та порядок розгляду скарги на рішення, дію або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця під час виконання судового рішення внаслідок чого порушуються права чи свободи скаржника.
9. Підстави та порядок оскарження рішення третейського суду.
10. Підготовка справи до розгляду та судовий розгляд справи щодо оскарження рішення третейського суду.
11. Підстави для скасування рішення третейського суду.
12. Форма і зміст заяви про видачу наказу на примусове виконання рішення третейського суду.
13. Порядок розгляду заяви про видачу наказу на примусове виконання рішення третейського суду.

14. Підстави для відмови у видачі наказу на примусове виконання рішення третейського суду.

15. Порядок подання заяви про відновлення втраченого судового провадження, її форма та зміст.

16. Розгляд заяви про відновлення втраченого судового провадження.

17. Процесуальні права та обов'язки іноземних осіб.

18. Підсудність судам справ за участю іноземних осіб.

19. Зміст і форма судового доручення про надання правової допомоги.

20. Виконання в Україні судових доручень іноземних судів

Тести для самоконтролю

1. Відповідно до норм ГПК України не є виконавчим документом:

- а) наказ
- б) рішення суду
- в) судовий наказ
- г) ухвала суду

2. Відповідно до норм ГПК України що є підставою для видання декількох наказів:

- а) судове рішення прийнято на користь декількох позивачів
- б) судове рішення прийнято проти декількох відповідачів
- в) якщо виконання судового рішення повинно бути проведено в різних місцях
- г) судовим рішенням передбачено вчинення кількох дій
- д) все вище зазначене

3. Про зупинення виконання або зупинення дії судового рішення постановляється

- а) наказ
- б) судовий наказ
- в) ухвала
- г) рішення суду

4. На підставі якого документа суд вирішує питання про поворот виконання рішення

- а) відповідної заяви сторони
- б) відповідного клопотання третьої сторони з самостійними вимогами
- в) відповідного клопотання третьої сторони без самостійних вимог
- г) протесту прокурора

5. За подання заяви про поворот виконання судовий збір

- а) сплачується
- б) сплачується, якщо ціна позову становить більше 15 прожиткових мінімумів для працездатних осіб
- в) сплачується, але існує категорія осіб, які звільняються від сплати судового збору
- г) не сплачується

6. Не належить до строку протягом якого може бути подана заява про поворот виконання:

- а) протягом одного року з дня ухвалення відповідного рішення суду апеляційної інстанції
- б) протягом одного року з дня призначення розгляду справи по суті
- в) протягом одного року з дня ухвалення відповідного рішення суду касаційної інстанції
- г) протягом одного року з дня ухвалення рішення при новому розгляді справи.

7. Заява про поворот виконання розглядається у судовому засіданні:

- а) з повідомленням стягувача та боржника
- б) з повідомленням стягувача
- в) з повідомленням боржника
- г) з повідомленням виконавця

8. Протягом якого строку суд розглядає справу про поворот виконання

- а) у десятиденний строк з дня надходження відповідної заяви
- б) у двадцятиденний строк з дня надходження відповідної заяви
- в) у тридцятиденний строк з дня надходження відповідної заяви
- г) у десятиденний строк з дня надходження відповідної заяви

9. Заяву про заміну сторони виконавчого провадження її правонаступником НЕ може подати:

- а) сторона (заінтересована особа)
- б) державний виконавець.
- в) приватний виконавець
- г) судовий розпорядник

10. Протягом якого строку суд розглядає справу про заміну сторони виконавчого провадження

- а) у двадцятиденний строк з дня надходження відповідної заяви
- б) у десятиденний строк з дня надходження відповідної заяви
- в) у тридцятиденний строк з дня надходження відповідної заяви
- г) у десятиденний строк з дня надходження відповідної заяви

11. Ухвала про заміну сторони виконавчого провадження НЕ надсилається (надається):

- а) учасникам справи
- б) державному виконавцю
- в) приватному виконавцю
- г) Головному управлінню держказначейства

12. Чи можна звернути стягнення на грошові кошти, які належать іншій особі?

- а) так
- б) так, але якщо така особа має заборгованість перед боржником
- в) так, але якщо така особа має заборгованість перед боржником, що не оспорується зазначеною особою
- г) ні

13. Протягом якого строку суд розглядає справу про звернення стягнення на грошові кошти, що належать іншим особам

- а) у двадцятиденний строк з дня надходження відповідної заяви
- б) у десятиденний строк з дня надходження відповідної заяви
- в) у тридцятиденний строк з дня надходження відповідної заяви
- г) у десятиденний строк з дня надходження відповідної заяви

14. Про задоволення заяви про звернення стягнення на грошові кошти, що належать особі, яка має заборгованість перед боржником, або про відмову у її задоволенні суд постановляє:

- а) ухвалу
- б) рішення суду
- в) постанову
- г) судовий наказ

15. Суд негайно розглядає подання про тимчасове обмеження фізичної особи у праві виїзду за межі України

а) без повідомлення сторін та інших заінтересованих осіб за участю державного (приватного) виконавця.

б) з повідомленням сторін та інших заінтересованих осіб за участю державного (приватного) виконавця

в) з повідомленням сторін та інших заінтересованих осіб без участі державного (приватного) виконавця

г) без повідомлення сторін та інших заінтересованих осіб за участю третіх осіб, що заявляють самостійні вимоги щодо предмету спору

16. Про подання скарги суд повідомляє відповідний орган державної виконавчої служби, приватного виконавця не пізніше

а) наступного дня після її надходження до суду

б) двох днів після її надходження до суду.

в) п'яти днів після її надходження до суду.

г) десяти днів після її надходження до суду.

17. Пропущений з поважних причин строк для подання скарги може бути поновлено:

а) стягувачем

б) судом

в) приватним виконавцем

г) державним виконавцем

18. Скарга розглядається у судовому засіданні БЕЗ участі:

а) стягувача

б) боржника

в) державного виконавця або іншої посадової особи органу державної виконавчої служби чи приватного виконавця, рішення, дія чи бездіяльність яких оскаржуються

г) сторін виконавчого провадження, їх представників та державного виконавця або іншої посадової особи

19. За результатами розгляду скарги суд постановляє:

- а) ухвалу
- б) рішення суду
- в) постанову
- г) судовий наказ

20. Про виконання ухвали, постановленої за результатами розгляду скарги, відповідний орган державної виконавчої служби, приватний виконавець повідомляють суд і заявника не пізніше ніж:

- а) у п'ятиденний строк з дня її одержання
- б) у десятиденний строк з дня її одержання
- в) у двох строк з дня її одержання
- г) негайно з дня її одержання

21. Хто не має право звернутися до суду із заявою про скасування рішення третейського суду:

- а) сторони
- б) треті особи
- в) особи, які не брали участі у справі, у разі якщо третейський суд вирішив питання про їхні права та (або) обов'язки
- г) державний або приватний виконавець

22. Заява про скасування рішення третейського суду подається

- а) до апеляційного господарського суду за місцем знаходження (проживання) заявника
- б) до апеляційного господарського суду за місцем розгляду справи третейським судом
- в) до місцевого господарського суду за місцем розгляду справи третейським судом
- г) до місцевого господарського суду за місцем знаходження (проживання) заявника

23. Протягом якого строку сторона, третя особа має право подати заяву про скасування рішення третейського суду:

- а) дев'яноста днів з дня з дня ухвалення рішення третейським судом
- б) тридцяти днів з дня з дня ухвалення рішення третейським судом
- в) шістдесяті днів з дня з дня ухвалення рішення третейським судом
- г) сто двадцяти днів з дня з дня ухвалення рішення третейським судом

24. Протягом якого строку особа, яка не брала участі у справі, у разі якщо третейський суд вирішив питання про її права та (або) обов'язки має право подати заяву про скасування рішення третейського суду:

- а) тридцяти днів з дня, коли вона дізналася або повинна була дізнатися про ухвалення рішення третейського суду
- б) дев'яноста днів з дня, коли вона дізналася або повинна була дізнатися про ухвалення рішення третейського суду
- в) шістдесяті днів з дня, коли вона дізналася або повинна була дізнатися про ухвалення рішення третейського суду
- г) сто двадцяти днів з дня, коли вона дізналася або повинна була дізнатися про ухвалення рішення третейського суду

25. Якщо суд за клопотанням будь-кого з учасників судового розгляду витребував матеріали справи третейського розгляду, рішення в якій оскаржується, то така справа направляється до суду протягом

- а) трьох днів з дня надходження такої вимоги.
- б) десяти днів з дня надходження такої вимоги.
- в) п'яти днів з дня надходження такої вимоги.
- г) двох днів з дня надходження такої вимоги.

26. Справа про оскарження рішення третейського суду розглядається:

- а) суддею одноособово
- б) колегіально
- в) колегіально за клопотанням учасників справи
- г) колегіально за ініціативою суду

27. Справа про оскарження рішення третейського суду розглядається суддею:

- а) протягом двадцяти днів з дня надходження до господарського суду заяви про скасування рішення третейського суду
- б) протягом шістдесяти днів з дня надходження до господарського суду заяви про скасування рішення третейського суду
- в) протягом тридцяти днів з дня надходження до господарського суду заяви про скасування рішення третейського суду
- г) протягом дев'яносто днів з дня надходження до господарського суду заяви про скасування рішення третейського суду

28. За наслідками розгляду справи про оскарження рішення третейського суду господарський суд постановляє

- а) ухвалу
- б) рішення суду

- в) постанову
- г) судовий наказ

29. Заява про видачу наказу на примусове виконання рішення третейського суду подається

а) до апеляційного господарського суду за місцем знаходження (проживання) заявника

б) до місцевого господарського суду за місцем проведення третейського розгляду

в) до місцевого господарського суду за місцем знаходження (проживання) заявника

г) до апеляційного господарського суду за місцем проведення третейського розгляду

30. Заява про видачу наказу на примусове виконання рішення третейського суду подається:

а) дев'яноста днів з дня з дня ухвалення рішення третейським судом

б) протягом трьох років з дня ухвалення рішення третейським судом

в) шістдесяті днів з дня з дня ухвалення рішення третейським судом

г) сто двадцяти днів з дня з дня ухвалення рішення третейським судом

31. Заява про видачу наказу на примусове виконання рішення третейського суду розглядається:

а) суддею одноособово

б) колегіально

в) колегіально за клопотанням учасників справи

г) колегіально за ініціативою суду

32. Заява про видачу наказу на примусове виконання рішення третейського суду розглядається:

- а) протягом тридцяти днів з дня її надходження до суду
- б) протягом двадцяти днів з дня її надходження до суду
- в) протягом п'ятнадцяти днів з дня її надходження до суду
- г) протягом дев'яносто днів з дня її надходження до суду

33. Розгляд заяви про відновлення втраченого судового провадження здійснюється за правилами

- а) спрощеного позовного провадження
- б) окремого провадження
- в) наказного провадження
- г) загального позовного провадження

34. На підставі зібраних і перевічених матеріалів суд постановляє _____ про відновлення втраченого судового провадження повністю або в частині, яку, на його думку, необхідно відновити.

- а) рішення суду
- б) ухвалу
- в) постанову
- г) судовий наказ

35. У справі про відновлення втраченого судового провадження заявник:

- а) не звільняється від сплати судових витрат
- б) звільняється від сплати судових витрат за умови подання відповідного клопотання
- в) звільняється від сплати судових витрат
- г) не звільняється від сплати судових витрат, але існує категорія осіб, які звільняються від сплати судових витрат

36. Підсудність справ за участю іноземних осіб НЕ визначається:
- а) господарським процесуальним кодексом,
 - б) законом
 - в) міжнародним договором, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України
 - г) угодою між учасниками справи

37. У разі якщо в процесі розгляду справи господарському суду необхідно вручити документи, отримати докази, провести окремі процесуальні дії на території іншої держави, господарський суд може звернутися з відповідним
- а) рішенням суду до іноземного суду
 - б) судовим дорученням до іноземного суду
 - в) судовим наказом до іноземного суду
 - г) клопотанням до іноземного суду

38. Судове доручення про надання правової допомоги оформлюється
- а) українською мовою
 - б) будь-якою офіційною мовою Європейського союзу
 - в) офіційною мовою відповідної іноземної держави
 - г) будь-якою мовою на розсуд суду

39. Доручення іноземного суду про вручення виклику до суду чи інших документів НЕ виконується
- а) у судовому засіданні
 - б) уповноваженим працівником суду за місцем проживання (перебування, місцем роботи) фізичної особи
 - в) уповноваженим працівником суду за місцезнаходженням юридичної особи.

г) за місцем знаходження державного або приватного виконавця

40. Виклик до суду чи інші документи, що підлягають врученню за дорученням іноземного суду, вручаються особисто фізичній особі чи її представникові або представникові юридичної особи:

- а) під розписку
- б) під розписку з фотофіксацією
- в) під розписку з відеофіксацією
- г) під розписку у присутності не менше двох свідків

Практичні завдання

Практичне завдання № 1

Фізична особа-підприємець гр. К. звернулась до Постійно діючого третейського суду при товарній біржі Санвест з позовом до фізичної особи-підприємця гр. Л. про стягнення 18000,00 грн. штрафу за договором постачання від 18.11.2017.

Рішенням постійно діючого третейського суду при товарній біржі «Санвест», м. Харків 05.12.2019 стягнуто з ФОП гр. Л. на користь ФОП гр. К. суму штрафу у розмірі 18000,00 грн. за договором постачання від 18.11.2017.

Судові витрати: на сплату третейського збору у розмірі 640,00 грн.; витрати на поштові відправлення у розмірі 37,00 грн.; витрати, понесені третейським суддею у зв'язку із участю в третейському розгляді, в тому числі витрати, понесені третейськими суддями на оплату проїзду до місця вирішення спору у розмірі 247,00 грн. стягнуто з ФОП гр. Л. на користь гр. О., м. Харків.

17.01.2020 до Східного апеляційного господарського суду надійшла заява ФОП гр. Л. про скасування вказаного рішення постійно діючого третейського суду при товарній біржі «Санвест» від 05.12.2019 у справі № 1-03.

У прохальній частині вказаної заяви, заявник просить скасувати рішення третейського суду при товарній біржі «Санвест» від 05.12.2019 у справі № 1-03.

Також заявник просить витребувати з Постійно діючого третейського суду при товарній біржі «Санвест»: матеріали справи №1-0315/17; Регламент третейського суду; Положення про третейський суд; Список третейських суддів.

В обґрунтування заяви ФОП гр. Л. посилається на те, що склад третейського суду не відповідає вимогам закону у зв'язку з порушенням процедури його обрання. Також заявник зазначає, що ним не отримано від Постійно діючого третейського суду при товарній біржі Санвест відповіді на його запит щодо надання інформації стосовно відповідності судді гр. Т. вимогам, встановленим статтею 18 Закону України Про третейські суди, у зв'язку з чим він не був обізнаний про досвід, освіту, професійні якості вказаної особи, а також не був ознайомлений зі списком суддів постійно діючого третейського суду при товарній біржі «Санвест». Крім того, заявник наголошує, що при вирішенні його заяви про відвід судді гр. Т. було порушено вимоги ст. 20 Закону України Про третейські суди та ч. 2 ст. 23 Регламенту постійно діючого третейського суду при товарній біржі «Санвест», оскільки заява про відвід судді гр. Т. була розглянута особисто цим суддею, а не головою Третейського суду.

Чи обґрунтовані заявлені вимоги гр. Л.? Якими нормами Цивільного процесуального кодексу України слід керуватись суду?

Практичне завдання № 2

До господарського суду Дніпропетровської області звернулося ПАТ «ДТЕК» з позовом про стягнення з ТОВ «Ніколь» суми за недораховану електроенергію у розмірі 26 545 грн. 56 коп. та судові витрати у справі.

Рішенням господарського суду позов задоволено повністю. Стягнуто з ТОВ «Ніколь» на користь ПАТ «ДТЕК» суми за недораховану електроенергію у розмірі 26 545 грн. 56 коп., судовий збір 2 102 грн.

Не погодившись із вказаним рішенням суду, до Центрального апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою звернулося ТОВ «Ніколь».

Постановою Центрального апеляційного господарського суду від 25.11.2020 апеляційну заяву ТОВ «Ніколь» задоволено. Рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 30.06.2020 року у справі скасовано. Прийняте нове рішення. В позові відмовлено. Стягнуто з ПАТ «ДТЕК» на користь ТОВ «Ніколь» витрати з судового збору в сумі 3150 грн. Видачу наказу доручено господарському суду Дніпропетровської області. Інших заяв від відповідача не надходили.

08.02.2021 до Центрального апеляційного господарського суду від відповідача надійшла заява про поворот виконання рішення суду, у якій останній просить в порядку повороту виконання рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 30.06.2020 року стягнути з позивача на користь відповідача 4476, 22 грн, стягнутих на підставі скасованого рішення суду першої інстанції.

В обґрунтування вищезазначеної заяви відповідач зазначає, що 19.08.2020 приватним виконавцем гр. Р. відкрито виконавче провадження, в результаті якого було стягнуто з відповідача 4476,22 грн.

Посилаючись на ч.ч.1, 2 ст. 333 Господарського процесуального кодексу України, відповідач зазначає, що стягнуті за рішенням Господарського суду Дніпропетровської області від 30.06.2020 грошові кошти підлягають поверненню заявнику.

Також до заяви про поворот виконання рішення суду відповідачем долучено Заключну виписку з поточного рахунку ТОВ «Ніколь» за 25.08.2020р.

Дослідивши подану ТОВ «Ніколь» заяву про поворот виконання рішення та матеріали справи №904/1676/20, колегія суддів Центрального апеляційного господарського суду дійшла висновку про відмову у задоволенні вказаної заяви.

Як ви вважаєте, що стало підставою для прийняття відповідної ухвали?

Практичне завдання № 3

ТОВ «Солар-ост» звернулось до Господарського суду міста Києва з позовною заявою до ТОВ «Ар-Ян» про стягнення 205 095,89 грн., з яких 200 000,00 грн. основного боргу, 4 076,71 грн. пені та 1 019,18 грн. 3% річних.

Рішенням Господарського суду міста Києва від 23.02.2021 позов задоволено частково. Стягнуто з Товариства з обмеженою відповідальністю «Ем-Ен-Джі Українська Відновлювальна Енергетика» на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Солар сервіс Україна» 200 000,00 грн. основного боргу та 2 999,53 грн. судового збору.

18.03.2021 Господарським судом міста Києва видано відповідний наказ.

Північним апеляційним господарським судом прийнято постанову від 29.06.2021, якою рішення Господарського суду міста Києва від 23.02. скасовано в частині задоволення позовних вимог про стягнення 200 000,00 грн., прийнято нове рішення в цій частині, яким відмовлено ТОВ «Солар-ост» у задоволенні позову. В іншій частині рішення Господарського суду міста Києва від 23.02.2021 залишено без змін.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 12.08.2021 заяву ТОВ «Ар-Ян» про визнання виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню задоволено.

02.09.2021 до Господарського суду міста Києва від ТОВ «Ар-Ян» надійшла заява про поворот виконання рішення суду, до заяви не додано доказів направлення її копії на адресу позивача (стягувача) та органу державної виконавчої служби.

Які судові рішення повинен ухвали суд? Відповідь обґрунтуйте.

Практичне завдання № 4

У березні 2020 року до Господарського суду міста Києва звернулась ФОП гр. Я. з заявою про видачу судового наказу за вимогою про стягнення з ТОВ

«Форд Трест» заборгованості в розмірі 146 442,93 грн, що виникла внаслідок порушення останнім умов Договору № 1/30 від 30.09.2019 про надання послуг.

07.04.2020 Господарським судом міста Києва видано судовий наказ № 910/37701/20 про стягнення з ТОВ «Форд Трест» на користь ФОП гр. Я. 142 913,05 грн основного боргу, 714,57 грн 3% річних, 2 815,31 грн заборгованості за користування чужими грошовими коштами та 210,20 грн судових витрат.

На виконання приписів статті 156 ГПК України копії судового наказу та заяви про видачу судового наказу з додатками були направлені на адресу боржника.

Проте, 25.05.2020 поштове відправлення 0105471356936, скероване на адресу боржника повернулося до канцелярії суду з відмітками поштового відділення від 19.05.2020 «за відмовою адресата від одержання, за закінченням терміну зберігання».

19.08.2020 після набрання законної сили оригінал судового наказу було видано стягувачу.

01.09.2020 до канцелярії суду надійшов лист Приватного виконавця виконавчого округу м. Києва гр. Д. з постановою про закінчення виконавчого провадження за Судовим наказом у справі № 910/37701/20.

17.09.2020 до суду представником боржника за наказом подано заяву про скасування судового наказу по справі 910/37701/20 від 07.04.2020.

Ухвалою суду від 24.09.2020 судовий наказ Господарського суду міста Києва від 07.04.2020 по справі № 910/37701/20, виданий за заявою ФОП гр. Я. про видачу судового наказу за вимогою про стягнення з ТОВ «Форд Трест» заборгованості в розмірі 146 442,93 грн скасований.

29.06.2021 засобами поштового зв'язку від ТОВ «Форд Трест» надійшла заява про поворот виконання ухвали Господарського суду міста Києва від 20.07.2020, якою було стягнуто з ТОВ «Форд Трест» на користь Акціонерного товариства «Полтавахолод» 15 000,00 грн. витрат на професійну правничу допомогу.

Вказана заява мотивована тим, що на виконання судового наказу ФОП гр. Я. було пред`явлено до виконання вищезазначений судовий наказ приватному виконавцю гр. Д. за результатами виконання якого з розрахункового рахунку ТОВ «Форд Трест», рахунок НОМЕР_1 відкритого в АТ КБ «ПРИВАТБАНК» було списано грошові кошти у розмірі 161 432,86 грн, з яких: 142 913,05 грн основного боргу, 714,57 грн три проценти річних, 2 815,31 грн заборгованості за користування чужими грошовими коштами, судові витрати у розмірі 210,20 грн, основну винагороду приватного виконавця у розмірі 14 665,31 грн та розмір мінімальних витрат виконавчого провадження 114,42 грн.

17.09.2020 ТОВ «Форд Трест» дізнавшись про списання коштів з рахунку було подано Заяву про скасування судового наказу по справі 910/3770/20 від 07.04.2020.

Розглянувши заяву ТОВ «Форд Трест» про поворот виконання судового рішення, суд дійшов висновку, що поверненню заявнику підлягає 142 913,05 грн основного боргу, 714,57 грн 3% річних, 2 815,31 грн заборгованості за користування чужими грошовими коштами та 210,20 грн судових витрат та в іншій частині в задоволенні заяви відмовити.

Чи правомірне рішення суду? Відповідь обґрунтуйте.

Практичне завдання № 5

До суду надійшло подання від приватного виконавця Виконавчого округу Харківської області гр. П. про тимчасове обмеження у праві виїзду за межі України боржника – ТОВ «Науково-виробниче підприємство стелямонтаж» за позовом ТОВ «Нові підлоги» про стягнення 1578724,17 грн.

Приватний виконавець Виконавчого округу Харківської області гр. П. просить суд встановити тимчасове обмеження у праві виїзду за межі України боржника – директора боржника-юридичної особи ТОВ «Науково-виробниче підприємство стелямонтаж», до виконання зобов'язань, покладених на нього виконавчими документами.

Які є підстави для прийняття судом ухвали про тимчасове обмеження фізичної особи у праві виїзду за межі України? Яке рішення, на вашу думку, повинен прийняти суд?

Практичне завдання № 6

Суддя гр. П. розглянув у судовому засіданні заяву ОСОБА_1 про часткове відновлення втраченого судового провадження та скасування арешту, накладеного ухвалою господарського суду Полтавської області від 20.05.2005р. по справі №8/70 по заяві Миргородської об'єднаної державної податкової інспекції до ВАТ «Миргородський постійно-діючий будівельний потяг №5» про визнання банкрутом

Відомо, що згідно акту господарського суду Полтавської області від 10.02.2016 р. за №7 «Про вилучення для знищення документів, не внесених до Національного архівного фонду», матеріали справи № 8/70 були знищені у зв'язку із закінченням терміну їх зберігання.

До господарського суду Полтавської області надійшла заява ОСОБА_1 про часткове відновлення втраченого судового провадження по справі №8/70 та скасування арешту, накладеного ухвалою господарського суду Полтавської області від 20.05.2005 р. в цій же справі.

Суддя в судовому засіданні встановив:

- у провадженні господарського суду Полтавської області перебувала справа №8/70 за заявою Миргородської об'єднаної державної податкової інспекції до ВАТ «Миргородський постійно-діючий будівельний потяг №5» про визнання банкрутом;

- Заява ОСОБА_1 про часткове відновлення втраченого судового провадження по справі №8/70 обґрунтована тим, що відновлення втраченого провадження в частині ухвали суду від 20.05.2005р. якою було накладено арешт на майно, необхідно заявнику для зняття арешту з належного їй майна.

Згідно ухвали Господарського суду Полтавської області від 18.05.2006р. ліквідовано юридичну особу – ВАТ «Миргородський ПДБП №5».

Суд, дослідивши наявні матеріали встановив, що втрачене судове провадження по справі № 8/70 підлягає відновленню частково, з огляду на наступне.

Що повинен взяти суд до уваги вирішуючи питання про відновлення втраченого провадження повністю \або частково? Яке рішення, на вашу думку, повинен прийняти суд?

Практичне завдання № 7

ТОВ «Техновзрив» звернулось до постійно діючого третейського суду при РТПШ Миколаївської області з позовом до ТОВ «Виробничо-комерційна фірма «Тістечко», ТОВ «Борошно» та фізичної особи гр. К про солідарне стягнення з відповідачів основного боргу в сумі 14 942 781,56 грн., пені в сумі 1 105 356,40 грн., штрафу в сумі 747 139,08 грн., 3% річних у сумі 921 113,03 грн.

Рішенням Третейського суду від 25.04.2017 р. позовні вимоги задоволено у повному обсязі.

17.12.2021 р. ТОВ «Техновзрив» звернулось до Південно-західного місцевого господарського суду із заявою про видачу наказу на примусове виконання рішення третейського суду від 25.04.2017 р. у справі № 2/2019.

Яке судове рішення повинен прийняти суд? Чому?

Практичне завдання № 8

02.12.2019р. від Товариства з обмеженою відповідальністю «Сонячко» до Центрального апеляційного господарського суду надійшла заява про видачу судового наказу на примусове виконання рішення третейського суду.

Ухвалою Центрального апеляційного господарського суду від 28.12.2019р. відповідну заяву прийнято до розгляду. Розгляд заяви призначено в судовому засіданні на 21.01.2020р. Під час дослідження матеріалів по справі судом

встановлено, що між сторонами виник спір щодо визначення розміру часток у праві спільної часткової власності на житловий комплекс.

Яке судове рішення повинен прийняти суд? Чому? З яких підстав суд відмовляє у видачі наказу на примусове виконання рішення третейського суду?

Практичне завдання № 9

20.10.2021 року до апеляційного господарського суду з заявою про видання судового наказу про видачу судового наказу на примусове виконання рішення третейського суду.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 21.10.2021р. визначено головуєчого суддю (суддю - доповідача) гр. К.

Суддя попередньо ознайомившись з матеріалами справи, прийшов до висновку, що зміст справи має комплексний характер, і тому вирішив постановити ухвалу про розгляд справи колегіально, а також ухвалу про витребування справи від третейського суду, в якому зберігається справа, за власною ініціативою.

Які порушення норм господарського процесуального законодавства допустив суддя?

Практичне завдання № 10

Рішенням Постійно діючого третейського суду при Асоціації «Смарт Юрист Груп» від 20.12.2019 у третейській справі № 3/51-1/19/2019 позовні вимоги задоволено та стягнуто з Приватного підприємства «Злата-Агро» на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Агро-зерно» суми неповернутої фінансової допомоги у розмірі 249 150,00 грн., суми штрафної санкції (неустойки) у розмірі 4 587,09 грн., 3% річних у розмірі 573,39 грн., 400,00 грн. витрат по сплаті реєстраційного збору та 4 173,00 грн. третейського збору.

Приватне підприємство «Агро-зерно» звернулось тільки з одним документом – заявою про скасування рішення Постійно діючого третейського суду при Асоціації «Смарт Юрист Груп» від 20.12.2019.

Заява про скасування рішення третейського суду надійшла електронною поштою на офіційну електронну адресу Центрального апеляційного господарського суду.

Ознайомившись з матеріалами вказаної заяви, апеляційний господарський суд вважав за необхідне залишити її без руху.

Чи правомірні дії суду? Як форма і зміст заяви про скасування рішення третейського суду?

Практичне завдання № 11

Ознайомтесь з ухвалою Господарського суду Кіровоградської області <https://reyestr.court.gov.ua/Review/92734470>. З урахуванням обставин справи підготуйте проєкт заяви Державної екологічної інспекції у Кіровоградській області про внесення виправлення у наказі про примусове виконання рішення. Якщо матеріали справи не будуть містити необхідну інформацію, додайте її самостійно.

Практичне завдання № 12

Підготуйте приблизний перелік причин, які на вашу думку, можуть бути поважними для задоволення судом заяви про поновлення пропущеного строку для пред'явлення виконавчого документа до виконання.

До якого суду подається заява про поновлення пропущеного строку для пред'явлення виконавчого документа до виконання?

Чи є перешкодою для вирішення питання про поновлення пропущеного строку неявка учасників справи на судові засідання?

Практичне завдання № 13

Підготуйте приблизний перелік підстав для встановлення або зміни способу або порядку виконання, відстрочки або розстрочки виконання судового рішення, що істотно ускладнюють виконання рішення або роблять його неможливим.

До якого суду подається заява про встановлення або зміну способу або порядку виконання, відстрочення або розстрочення виконання судового рішення?

В який строк судом розглядається заява про встановлення або зміну способу або порядку виконання, відстрочення або розстрочення виконання судового рішення?

Вирішуючи питання про відстрочення чи розстрочення виконання судового рішення, які обставини суд також повинен врахувати?

Чи може суд вжити заходів щодо забезпечення позову при відстроченні або розстроченні виконання судового рішення?

Практичне завдання № 14

Ознайомтесь з ухвалою Господарського суду Закарпатської області <https://reyestr.court.gov.ua/Review/97596637>. З урахуванням обставин справи підготуйте проєкт заяви Приватного підприємства Міжгірське АТП 12138 про заміну боржника у справі. Якщо матеріали справи не будуть містити необхідну інформацію, додайте її самостійно.

Практичне завдання № 15

Начальник Шевченківського ВДВС звернулася з поданням до Господарського суду у порядку ст. 337 ГПК України, ст. 6 Закону України «Про порядок виїзду з України і в'їзду в Україну громадян України» та ст. 18 Закону України «Про виконавче провадження», про тимчасове обмеження у праві виїзду за межі України без вилучення паспорта громадянки ОСОБА_1, яка, за твердженнями заявника, є керівником Житлово-комунального підприємства

(ЖКП) N сільської ради, котре є боржником у зведеному виконавчому провадженні № 1111111111 з виконання, зокрема, судового наказу Господарського суду від 01.12.2020 року.

Подання обґрунтоване тим, що: 1) судовий наказ від 01.12.2020 року на сьогоднішній день не виконаний, будь-яких дій для його виконання боржником не вчинено; 2) майно, належне боржнику на праві власності, відсутнє.

Яке рішення має прийняти суд? Обґрунтуйте.

Практичне завдання № 16

Здійсніть аналіз Розділів V-IX Господарського процесуального кодексу України та перелічіть якомога більше термінів, правових категорій, що підлягають засвоєнню здобувачами при опануванні цієї теми.

Практичне завдання № 17

Здійсніть аналіз Розділів V-IX Господарського процесуального кодексу України та розробіть таблицю процесуальних строків.

Строк	Застосовується для...	ч. ст. ГПК України
десятиденний строк	Розгляду заяви про виправлення помилки, допущену при оформленні або видачі виконавчого документа, чи визнати виконавчий документ таким, що не підлягає виконанню	ч. 3 ст. 328
....		

Практичне завдання № 18* (підвищеної складності)

На підставі аналізу господарської справи <https://reyestr.court.gov.ua/Review/89574991> розробіть практичний кейс (тобто

сформувати задачу для вирішення іншими здобувачами) та сформууйте до нього не менше 10 питань.

Практичне завдання № 19*(підвищеної складності)

На підставі аналізу господарської справи <https://reyestr.court.gov.ua/Review/96626758> розробіть практичний кейс (тобто сформувати задачу для вирішення іншими здобувачами) та сформууйте до нього не менше 10 питань.

Практичне завдання № 20*(підвищеної складності)

На підставі аналізу господарської справи <https://reyestr.court.gov.ua/Review/92886613> розробіть практичний кейс (тобто сформувати задачу для вирішення іншими здобувачами) та сформууйте до нього не менше 10 питань.

РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА

Нормативно-правові акти:

1. Конституція України. Прийнята на V сесії Верховної Ради України 28 червня 1996 року. URL. <https://zakon.rada.gov.ua/go/254к/96-вр>. (дата звернення 10.11.2021)
2. Господарський кодекс України від 16.01.2003 р. № 436-IV. URL. <https://zakon.rada.gov.ua/go/436-15> (дата звернення 10.11.2021)
3. Господарський процесуальний кодекс України від 06.11.1991 р. № 1798-XII. URL. <https://zakon.rada.gov.ua/go/1798-12> (дата звернення 10.11.2021)
4. Податковий кодекс України, прийнятий 02 грудня 2010 р. № 2755-VI URL. <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi>. (дата звернення 10.11.2021)

5. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 р. № 435-IV URL. <https://zakon.rada.gov.ua/go/435-15>(дата звернення 10.11.2021)
6. Кодекс України з процедур банкрутства 18 жовтня 2018 року № 2597-VIII. URL. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2597-19#Text>(дата звернення 10.11.2021)

Підручники:

1. Актуальні проблеми господарського права (Особлива частина): Підручник/ В.С. Щербини, В.В. Резнікової. К. Ліра-К. 2019. 672 с.
2. Апаров А.М., Онищенко О.М. Господарське право. Особлива (спеціальна частина). К. Істина .2018 448 с.
3. Гетьманець О.П. Господарське право України : підручнику 2 ч. О.П. Гетьманець. Х.: Харк. нац. ун-т внутр. справ, 2014. 368 с.
4. Господарське право України : підручник : у 2 ч. Ч. 1. [Андрєєва О. Б., Жорнокуй Ю. М., Гетманець О. П. та ін.]. 2-ге вид., зі змін. та випр. Харків : Харків. нац. ун-т внутр. справ, 2016. 324 с
5. Господарське право (Загальна частина): Підручник/ В.С. Щербини, В.В. Резнікової. К. Ліра-К. 2021.448 с.
6. Господарське право: Навчальний посібник / Жук Л.А., Жук І.Л., Не живець О.М. К.Кондор, 2015. 400 с.
7. Господарське право: загальна частина :навч. посіб. / кол. авт. [Резворович К. Р., Юнін О. С., Юніна М. П. та ін.]. Дніпро. Видавець Біла К. О., 2019. 262 с.
8. Господарське процесуальне право України : навч. посібник для підготовки до іспитів / упоряд. І. В. Тетарчук, Т. Є. Дяків. – К. : Центр учб. л-ри, 2014. – 208 с.
9. Господарський процес: підручник. / Світличний О. П. – Вид. 2, перероб. і доп. – К.: НУБіП України, 2018. – 342 с.

10. Іванюта Н.В., Ніколенко Л.М. Господарське процесуальне право України. Підручник. К. Дакор. 2020. 276 с.
11. Подцерковний О.П. Господарське право: підручник. К. Фенікс. 2018. 616 с.
12. Світличний О. П. Право інтелектуальної власності: підручник. К. НУБіП України, 2015. 335 с.
13. Смолин Г. В., Туркот О. А., Хомко Л. В. Господарське право України. Загальна частина: підручник / за заг. ред. Г. В. Смолина. Львів: ЛьвДУВС, 2017. 484 с.

Інші джерела:

1. Аналіз Національних механізмів судового контролю за виконанням судових рішень в Україні (в контексті виконання рішень ЄСПЛ у справах «Юрій Миколайович Іванов проти України» і «Бурмич та інші проти України»). Київ, 2021 URL: <https://rm.coe.int/analysis-jud-control-execution-of-judgments-ms-otradnova-ukr-final/1680a21d4b>.
2. Вербіцька М. Ю. Укладення мирових угод в апеляційному, касаційному провадженнях у господарському процесі та на стадії виконання судових рішень. *Актуальні проблеми правознавства*. 2018. Вип. 1. С. 124-129.
3. Горбань Н. С. Тимчасове обмеження у праві виїзду за межі України: практичний аспект. *Судова апеляція*. 2018. № 3. С. 115-124.
4. Огляд практики застосування Верховним Судом Закону України «Про виконавче провадження» у господарських справах (рішення, внесені до ЄДРСР за червень – грудень 2020 року) URL: https://supreme.court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/supreme/Oglyad_vik_prov_Gosr_spr.pdf.
5. Поворот виконання судового рішення у справі про відшкодування шкоди можливий виключно у разі недобросовісних дій позивача (стягувача). *Закон і бізнес*. URL: https://zib.com.ua/ua/145361-skasuvannya_rishennya_sudu_ne_e_pidstavoyu_dlya_povernennya_.html.

6. Попков П. О. Оскарження судових актів про затвердження мирової угоди в господарському судочинстві. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія : Право.* 2019. Вип. 56(1). С. 119-122.

7. Про неможливість оскарження ухвал суду про видачу виконавчого документа на примусове виконання рішення третейського суду (за судовою практикою станом на 06.04.2021 року) URL: <https://tretsud.aub.org.ua/index.php/28/399-pro-nemozhlyvist-oskarzhennia-ukhval-sudu-pro-vydachu-vykonavchoho-dokumenta-na-prymusove-vykonannia-rishennia-treteiskoho-sudu-za-sudovoiu-praktykoiu-stanom-na-06042021-roku>.

8. Студенников С. Кондикційний позов та поворот виконання рішення: що вирішив КЦС ВС URL: <https://sud.ua/ru/news/publication/151378-kondiktsiyniy-pozov-ta-povorot-vikonannya-rishennya-scho-virishiv-ktss-vs>.

9. Тараскіна К.О. Помилки при затвердженні мирової угоди URL: <http://profecto.com.ua/uk/article>.

10. Федорова Т. С. Форми судового контролю в господарському судочинстві. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія : Право.* 2017. Вип. 47(2). С. 37-41.